

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Diecinueve (19) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso laboral ordinario, promovido por la señora **ROSALBA GÓMEZ RAMÍREZ**, contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. – PROTECCIÓN** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

La respectiva acción judicial estuvo orientada a obtener la declaratoria de la nulidad del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección, y como consecuencia, se dispusiera el restablecimiento de la afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida de la accionante, administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad, la devolución a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones de la totalidad de los aportes de la cuenta de ahorro individual, con sus respectivos intereses y rendimientos financieros y la validación de estos aportes por parte de Colpensiones, así como que se condenará a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 1° de diciembre de 2011, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Se tiene como hecho relevante, que la demandante optó por solicitar la devolución de saldos, en el año 2014, y la redención de su bono pensional, en el año 2016, para lo cual, diligenció los documentos necesarios para acceder a dichos beneficios, como lo fue la declaración juramentada.

Una vez adelantados los respectivos trámites por parte de Protección ante la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, esa cartera ordenó la emisión y pago del bono pensional a favor de la afiliada, situación que, a su vez, dio pie a que la AFP procediera con la respectiva devolución de saldos el 26 de mayo de 2014 en cuantía de \$27.984.620.

En sentencia proferida el 30 de agosto de 2023, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a Protección, a Colpensiones y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de las pretensiones de la demanda. Condenó a la actora a pagar las costas del proceso en favor de Colpensiones. Esta Corporación, mediante sentencia CONFIRMÓ la sentencia de primera instancia que se revisa apelación, por las razones expuestas en esta providencia.

Ahora, frente a la viabilidad de la concesión del recurso extraordinario de casación, para que se surta ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, se tiene definido por el marco legal, que ello se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

Ha sido reiterativa la Honorable Corte Suprema de Justicia, en su sala de Casación Laboral, en precisar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, como en el caso a estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, y, respecto del demandado en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a 120 SMLMV, que para 2024 equivalían a \$156.000.000 (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Conforme a lo expuesto, se circunscribe entonces el interés económico de la parte demandante, en las pretensiones, concretamente en lo relacionado a la pensión de vejez, sobre por lo que es menester tener en cuenta, además de las mesadas causadas, la incidencia a futuro de las mismas, superándose, solo con ellas, el tope de 120 salarios mínimos, establecido como base para la procedencia de tal recurso, como se aprecia a continuación:

Fecha de nacimiento demandante	06/07/1956
Fecha del fallo de segunda instancia	29/02/2024
Edad de la recurrente (al momento sentencia)	68
Expectativa de vida de la recurrente Res. 1555 de 2010	20.2
Número de mesadas al año	13
Mesada Pensión mínima del año 2024	\$ 1.300.000
TOTAL	\$341.380.000

Teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo de 20.2 y aplicando una mesada mínima para 2024 (\$ 1.300.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$341.380.000**, cifra que supera ampliamente la cuantía.

Por lo anterior, es clara la competencia de la Honorable Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia para asumir en recurso extraordinario de casación la decisión proferida por esta sala.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Laboral de Decisión, **CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **La parte demandante**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados.

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

FANCISCO ARANGO TORRES

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °68 del 22 de abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d7389610971ef512b9087d8c3acaf107076b79eeac6ec93d8ec5faf7d352f00**

Documento generado en 19/04/2024 02:38:10 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>